

Протокол
общего собрания членов садоводческого товарищества
«Юбилейное-1»

03.07.2021

На общее собрание от 03.07.2021 зарегистрировалось 72 члена/представителя по доверенностям.

На дату проведения общего собрания в СТ числится 131 член товарищества. Кворум имеется, собрание правомочно решать поставленные вопросы.

I. Председатель правления Шапошников В.И. предложил выбрать председателем собрания Осмоловского А.Д. и секретарем собрания Ким Г.М.

Богачев А.Т. предложил выбрать председателем собрания Слободского А.В.

Федорова О.А. предложила выбрать секретарем собрания Короленко Е.Э.

За каждого кандидата голосовали отдельно.

УТВЕРДИЛИ:

Председателем собрания - Осмоловского А.Д.

Итоги голосования:

ЗА – 68, ПРОТИВ - 4, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0.

Секретарем собрания – Короленко Е.Э.

Итоги голосования:

ЗА – 42, ПРОТИВ - 30, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0.

II. Председатель правления Шапошников В.И. поставил на голосование вопрос о разрешении видеосъемки собрания.

Итоги голосования:

ЗА – 62, ПРОТИВ - 10, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

РЕШИЛИ: РАЗРЕШИТЬ ВИДЕОСЪЕМКУ СОБРАНИЯ.

III. Председатель правления Шапошников В.И. предложил утвердить следующую повестку дня:

1) Рассмотрение и утверждение сметы доходов и расходов на 2021 год.

2) Разное, рассмотрение заявления Якубович Т.И. (уч.20)

Слободской А.В. предложил рассматривать постатейно:

- смету, в части расходов и доходов;

- размер членского взноса

- размер целевого взноса

Итоги голосования:

ЗА – 59, ПРОТИВ – 13, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

Осмоловский А.Д. предложил рассмотреть в п.2 вопрос о демонтаже шлагбаума.

Итоги голосования:

ЗА – 59, ПРОТИВ – 13, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

Середа Л.С. предложила принять все доверенности, выданные членами СТ для голосования на общем собрании 03.07.2021, даже не заверенные лично председателем, по причине отсутствия приемных часов/дней у председателя правления Шапошников В.И.

Председатель правления Шапошников В.И. отказался принять доверенности.

Вопрос на голосование не ставился.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

Короленко Е.Э. предложила:

- рассмотреть в п.2 вопрос об убытках СТ, возникших в ходе судебного процесса, участником которого было СТ;
- изменить последовательность рассмотрения вопросов повестки и п.2 «Разное» рассматривать первоочередно.

Итоги голосования:

ЗА – 61, ПРОТИВ – 11, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

УТВЕРДИЛИ:

Повестка дня:

1. Рассмотрение заявления Якубович Т.И. (уч.20) и убытки СТ;
2. Демонтаж шлагбаума.
3. Рассмотрение и утверждение сметы доходов и расходов на 2021 год.

IV. По первому вопросу выступил председатель правления Шапошников В.И.

Шапошников В.И. зачитал заявление Якубович Т.И. о переносе опоры ЛЭП с ее участка. Заявление прилагается к протоколу (приложение №1 к протоколу). Затем Шапошников В.И. рассказал о ходе судебного процесса с Якубович Т.И. (приложение №2 к протоколу) и предложил общему собранию принять решение, противоречащее определению судебной коллегии по гражданским делам Минского областного суда от 10.06.2021 и решению суда от 15.02.2021:

- перенести забор (ограждение) участка №20 в соответствии с юридической границей, указанной в акте экспертизы.

По данному вопросу дала пояснения член СТ Якубович Т.И. (приложение №3 к протоколу), а также подчеркнула, что границы в СТ нефиксированные, о чем имеются 4 письма Управления землеустройства Минского района (на запрос суда Минского района, на запрос Минского областного суда, на запрос самого председателя СТ). Также Якубович Т.И. опровергла факты, изложенные в выступлении председателя СТ по судебному делу. Зачитала выдержку из письма Управления землеустройства Минского района на которое ссылался Шапошников В.И. - «...в этой связи отмечаем, что без проведения комплекса землеустроительных работ организацией по землеустройству, Управления землеустройства не имеет возможности подтвердить или опровергнуть факт самовольного занятия владельцем участка №20 земель общего пользования, т.к. не обладает информацией какие границы являются юридическими». Также Якубович опровергла факт того, что председателю СТ якобы не была известна сумма затрат на проведение экспертизы. Якубович Т.И. сообщила, что на заседании суда 19.08.2020 председатель СТ инициировал проведение экспертизы, предоставил ходатайство от 18.08.2020, в котором предложил, в качестве экспертной организации - ОДО «ФедКон», обосновав выбор этой организации т.к. у нее стоимость выполнения работ ниже по сравнению с другими учреждениями. Данное ходатайство поступило за месяц до собрания СТ. Копии ходатайства розданы присутствующим на собрании. Якубович Т.И. подчеркнула, что таким образом, проведение экспертизы не являлось инициативой суда, а суд всего лишь удовлетворил ходатайство СТ по проведению этой экспертизы. Также Якубович Т.И. отметила, что председатель преднамеренно упустил тот факт, что на судебном опросе эксперт изменил свои выводы и признал, что площадь участка соответствует юридическому значению.

Якубович Т.И. привела данные по отображению участков СТ в Национальном кадастровом агентстве Государственного комитета по имуществу, из которых явно видно, что ее участок не выходит на земли общего пользования (Приложение №4 к протоколу).

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

После обсуждения, председатель правления Шапошников В.И. предложил вынести на голосование решения, принятые правление по письму Якубович Т.И.:

Решение 1: Отказать в удовлетворении требования Якубович Т.И. о переносе электроопоры.

Итоги голосования:

ЗА – 8, ПРОТИВ – 64, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

РЕШЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ НЕ ПРИНЯТО.

Решение 2: Обязать Якубович Т.И. перенести ограждение.

Итоги голосования:

ЗА – 10, ПРОТИВ – 62, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

РЕШЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ НЕ ПРИНЯТО.

V. **По второму вопросу** выступил Осмоловский А.Д. и предложил отменить п.5.3 решения общего собрания от 01.05.2014 года о «запрете въезда автотранспорта на территорию СТ в период распутицы» и демонтировать шлагбаум.

Итоги голосования:

ЗА – 68, ПРОТИВ – 4, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: СНЯТЬ ЗАПРЕТ НА ВЪЕЗД АВТОТРАНСПОРТА В ПЕРИОД РАСПУТИЦЫ и демонтировать шлагбаум.

VI. **По третьему вопросу** с проектом сметы доходов и расходов на 2021 год выступила - казначей Семенюк В.А. и предложила членский взнос 160 рублей в год и целевой взнос на 2021 год – 33 рубля.

Голосовали по каждой статье расходов отдельно (все расчеты и данные по голосованию отражены в таблице – приложение №5 к протоколу).

ПРИНЯТЫЕ РЕШЕНИЯ ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ:

1. Членские взносы – 144 рубля в год.

1 и 2 кварталы по 35 рублей

3 и 4 кварталы по 37 рублей

2. Целевой взнос – 23 рубля.

В ходе обсуждения сметы, возникли дополнительные вопросы, поставленные на голосование:

3. Поручить правлению в месячный срок проработать передачу двух КТП на баланс электросетей и уведомить членов СТ о принятых мерах по передаче.

ЗА – подавляющее большинство.

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО.

4. Поручить правлению в месячный срок внести предложение по сокращению суммы «превышений расходов по электроэнергии над доходами» и ознакомить членов СТ с планом по сокращению расходов путем размещения информации на информационном стенде СТ.

ЗА – подавляющее большинство.

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО.

5. Поручить Середа Е.А. проработать вопрос по закупке материала для ремонта дорог в пределах 1000 (Одной тысячи) рублей.

ЗА – подавляющее большинство.

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО.

6. В ходе обсуждения, дополнительно рассмотрен вопрос о том, чтобы у каждого члена СТ был постоянный доступ к своему электросчетчику и электрическим автоматам, путем

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

снятия навесных замков с электрощитков либо передаче ключей каждому члену СТ от его электрощитка.

Итоги голосования:

ЗА – 68, ПРОТИВ – 4, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: ПРЕДОСТАВИТЬ ДОСТУП ЧЛЕНАМ СТ К ИХ ЭЛЕКТРОЩИТКАМ.

VII. Перешли к вопросу об убытках. По данному вопросу выступила Короленко Е.Э. и предоставила информацию, основанную на материалах судебного процесса, о размере денежных средств, которые были потрачены от имени СТ на судебные издержки, а так же озвучила сумму, которую еще необходимо оплатить из средств СТ по решению суда, вступившему в законную силу. Общая сумма средств на судебный процесс, составляет – 4201,28 руб. (приложение №6 к протоколу). Данная сумма расходов не была утверждена членами СТ, что противоречит Уставу СТ и законодательству Республики Беларусь.

Председатель правления Шапошников В.И. пояснил, что сумму в размере 2531 рубль, которая была перечислена с расчетного счета СТ на судебные затраты, он предоставил из своих личных средств без согласия членов СТ (на каком основании он это сделал, Шапошников В.И. не пояснил). А так же сообщил, что сумму в размере - 1450,99 рублей необходимо ещё уплатить по решению суда, вступившему в законную силу. И попросил возместить данные затраты, путем сбора дополнительного взноса в размере - 32,07 рубля с каждого члена СТ.

Итоги голосования по просьбе:

ЗА – 7, ПРОТИВ – 65, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: НЕ СОБИРАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВЗНОС.

VIII. В ходе обсуждения, дополнительно вынесен вопрос о том, чтобы запретить председателю правления Шапошникову В.И. участвовать в каких-либо судебных действиях без решения общего собрания.

Итоги голосования по вопросу:

ЗА – 64, ПРОТИВ – 8, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 0

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: ЗАПРЕТИТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ ШАПОШНИКОВУ В.И. УЧАСТВОВАТЬ В СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЯХ БЕЗ РЕШЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ.

IX. В ходе обсуждения, дополнительно вынесен вопрос о недоверии к председателю Шапошникову В.И. Председатель общего собрания Осмоловский А.Д. отказался выносить данный вопрос на голосование, и покинул общее собрание до его окончания. Участники общего собрания настояли на рассмотрении данного вопроса и проголосовали без участия председателя общего собрания.

Итоги голосования по вопросу:

ЗА – 39, ПРОТИВ – 2

БОЛЬШИНСТВО ЧЛЕНОВ СТ, присутствующих на общем собрании, ВЫРАЗИЛИ НЕДОВЕРИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ Шапошникову В.И.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

В правление СТ «Юбилейное-1»
220020, г. Минск
ул.Л.Украинки, 20-92

Члена СТ, участок 20
Якубович Тамары Ивановны,
220024, Минск, ул.Асаналиева, 7-217
Электронный адрес: jaktam@mail.ru

ЗАЯВЛЕНИЕ

Повторяю заявление от 01.03.2021, которое было направлено заказным письмом по указанному адресу Шапошникову В.И., но вернулось мне обратно из-за невострбования.

Зимой 2010 года, в мое отсутствие, без согласования и без ознакомления с проектной документацией была установлена опора ЛЭП на моем участке. Нахождение опоры за пределами проезда считаю оправданной и соответствующей требованиям нормативно-правового документа Республики Беларусь ТКП 45-3.03-227-2010 (02250) Улицы населенных пунктов. Строительные нормы проектирования, изд. Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь, Минск 2011. Документ не предполагает установку электроопор на проезжей части, что совершенно обоснованно еще и с точки зрения правил дорожного движения, когда выступающие препятствия должны быть ограждены защитными элементами с вертикальной разметкой чередующимися белыми и черными полосами. В документе Минархитектуры указано: **11.3 Опоры светильников на улицах следует располагать на расстоянии от 0,6 до 1,0 м от лицевой грани бортового камня до наружной поверхности опоры (цоколя).** В интерпретации дороги садоводческого товарищества нет бортового камня, который является границей проезжей части. Эту роль выполняет забор.

Однако опоры при этом не должны стоять в створе садоводческого участка. Такое расположение ограничивает владельца свободу выбора на участке места парковки, установки гаража, въездных ворот, калитки, садовых деревьев и т.д., что является неприемлемым. Именно поэтому в проекте реконструкции электросети СТ «Юбилейное-1» на схеме все опоры показаны размещенными на пограничных линиях между соседними участками. Это единственное место, где действительно расположение опор не мешает никому.

Вопреки этому, опору на участке 20 при установке сместили от пограничной линии с соседним участком 21 на 1метр. Кроме того, из-за смещения опоры в начале проулка около участка 22 относительно плана на 3метра, образовался момент силы который «заваливает» среднюю опору на участок 20. **Отклонение опоры от вертикальной оси увеличивается ежегодно и достигло, по нашей оценке уже более 30 см, что в 4 раза превышает предельное значение**, определяемое как 1/150 часть от ее высоты (в проекте указана высота опоры 11м, заглубление в землю должно быть не менее 1,7м). С увеличением наклона, добавляется усилие сдвига еще и за счет веса опоры, который составляет более 1 тонны. В результате **опора может рухнуть в любой момент с непредсказуемыми последствиями.**

В 2021 году я решила организовать дополнительную парковку на своем участке с заездом как раз в том месте, где и находится установленная с нарушением проекта опора ЛЭП, которая мешает мне осуществить задуманную перепланировку.

Поэтому, в связи с изложенным **требую от СТ «Юбилейное-1»:**

Устранить допущенное нарушение проекта и в приемлемые и согласованные сроки переместить опору ЛЭП с участка 20 на пограничную линию с участком 21, или убрать ее вообще, организовав подвод электроэнергии по подземному кабелю.

С моей стороны никаких препятствий для выполнения исправительных работ СТ не будет.

04.06.2021

Якубович Т.И.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

Выступление Шапошникова В.И.

В июле 2018 члены правления приняли решение, что Якубович Т.И. захватила территорию общего пользования, выдвинув забор на 1,20м от юридической границы. Из электрощитка необходимо убрать один из счетчиков

Якубович Т.И. решение правления не выполнила, поэтому ей отключили свет.

В апреле-месяце 2019г. Якубович подала исковое заявление

На решение суда Минского района СТ подало апелляционную жалобу.

По ходатайству апелляционной инстанции специалисты Управления землеустройства МРИК измерили участок №20. Шапошников В.И. сослался на письмо данного Управления, огласив вывод Управления землеустройства о том, что участок 20 не соответствует юридическим границам.

Апелляционная жалоба СТ была удовлетворена.

Позднее, по решению Верховного суда Республики Беларусь, решения районного и областного судов были отменены, а дело направлено на повторное рассмотрение в суд Минского района.

В ходе повторного рассмотрения дела суд назначает землеустроительную экспертизу, организацией ОДО «ФедКон».

Шапошников В.И. отметил, что сумма оплаты по судебной экспертизе стала ему известна лишь в октябре-месяце и собрать в это время общее собрание товарищества не представлялось возможным. Также сослался на выводы эксперта о том, что участок Якубович на 0,0012 га превышает юридическую площадь.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

Выступление Якубович Т.И.

Я хочу, чтобы вы понимали, уважаемые члены товарищества, что я такой же член товарищества, как и вы все здесь находящиеся. И являюсь таковым самого начала организации товарищества. И что я ни в коем разе не хочу лишней траты, как своих, так и ваших денег. Все мои поступки и действия направлены на защиту своих интересов по незаконным натянутым не подтвержденным законодательством претензиям к нам председателем товарищества.

Теперь, что касается моего заявления.

В товариществе в 2004 году был разработан строительный проект электроснабжения СТ. Согласно данного проекта в 2011 году была закончена реконструкция электроснабжения СТ, в том числе произведена замена опор ЛЭП. Так вот по данному проекту опоры должны стоять по линии границ смежных участков.

Но что мы имеем на деле, вы сами видите - в нашем переулке 5 участков по одной стороне, и три опоры, из которых 2 опоры откос одной из опор находятся на участках. И с этим мы спокойно жили, но до поры до времени.

Оказывается, не все так просто с нашим председателем. Проблема возникла на ровном месте. Опора, которая простояла с 2010 года на нашем участке до 2018 года, вдруг стала камнем преткновения для нашего председателя. И еще на нашу беду, нам одним умельцы от товарищества наш электрощиток развернули на сторону участка.

Так вот эта опора и явилась предметом 3-летних судебных разбирательств. А если бы она стояла там, где положено по проекту, то и цепляться бы не было повода.

Вот поэтому в первую очередь и родилось данное заявление о переносе опоры туда, где она должна была стоять по проекту. Это я делаю для того, чтобы упредить следующий возможный ход нашего уважаемого председателя по претензиям к нам и избежать последующих судебных процессов, которые по надуманным причинам, как показала 5-летнее общение с председателем, могут продолжаться до бесконечности. Поведение нашего председателя не поддается логическому осмыслению, все от него можно ожидать. О чем свидетельствует и тот факт, что было нарушено даже решение суда 2017 года.

Кстати хочу отметить - на первом заседании суда в 2019 году мы предложили председателю переместить электрощиток на обратную сторону опоры с нашего участка, с целью мирного решения вопроса. Председатель от этого предложения категорически отказался. Если бы на первом заседании суда была поставлена точка, то убытки СТ составили бы 355 рублей, а не 4200, как сейчас.

Во-вторых, и это уже серьезная проблема, из-за того, что опоры ставили на глазок, не выдержана соосность линии проводов, и за счет усилия натяжения наша опора начала отклоняться от вертикальной оси. Отклонение верха опоры составляет, по нашим данным, не менее 30 см и превышает допустимую норму в 4 раза. Сейчас опора держится за счет подвесов проводов на фронтах 14 и 15 участков. И при таких ветровых катаклизмах в нашей природе как бы чего не вышло. Опору однозначно надо выравнивать.

Наша заявка – это первый шаг решения проблемы, т.к. опора - это собственность СТ. Требуется проработка технической и финансовой стороны данного вопроса, а затем уж его надо решать на ОС, при необходимости. Обсуждение сейчас переноса опоры просто нецелесообразно.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

Фрагмент территории СТ «Юбилейное-1» из плана кадастрового агентства с наложением фотографии со спутника (vl.nca.by)



Участок 20 Якубович Т.И. или участок 12 Шапошникова В.И.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

	СМЕТА на 2021	Предлагали	Утвердили	Итоги голосования за суммы расходов (указанные в столбце 4), которые были утверждены общим собранием:
1	2	3	4	5
	доходы	сумма, руб	сумма, руб	
1	свободный остаток средств на 01.01.2020			
2	членские взносы 2021, в т.ч.	160.00	144	
	Итого доходов:	21 280.00	19 097	
	расходы			
1	выплаты по контракту и д.подряда, в т.ч.	13 140.00	11 710.00	
	председатель 450*12	5 400.00	5 400.00	за - 48, против - 24, воздерж. - 0
	казначей 400*12	4 800.00	4 800.00	за - 44, против - 28, воздерж. - 0
	рабочему (60+200+5*250)	1 510.00	1 510.00	за - 48, против - 24, воздерж. - 0
	дежурный 130*3.5; 150*2	930.00	0.00	за - 53, против - 19, воздерж. - 0
	прочие	500.00	0.00	за - 53, против - 19, воздерж. - 0
2	фсзн и госстрах	1 524.00	1 358.00	налог пересчитан
	Налог на прибыль	52.00	52.00	
3	превышение расходов эл.энергии над доходами	4 100.00	4 100.00	за - 44 ,против - 28, воздерж. - 0
4	вывоз мусора	1 000.00	1 000.00	за - 43 ,против - 29, воздерж. - 0
5	услуги банка	150.00	150.00	за - подавляющее большинство
6	прочие мат.ценности	604.00	300.00	за - 53, против - 19, воздерж. - 0
7	проезные	110.00	110.00	за - 53, против - 19, воздерж. - 0
8	укос травы	600.00	317.00	за - 51, против - 21, воздерж. - 0
		21 280.00	19 097.00	

1 и 2 кв по 35 руб

3 и 4 кв по 37 руб

	Целевые взносы:	Предлагали	Утвердили	Итоги голосования за суммы расходов (указанные в столбце 4), которые были утверждены общим собранием:
		сумма, руб	сумма, руб	
1	2	3	4	5
1	Ремонт СУЗа скважины	330	330	за - подавляющее большинство
2	Замена реле в КТП	275	275	за - подавляющее большинство
3	Покупка и монтаж камер	650	0	за -подавляющее большинство
4	Ремонт дорог	1600	1000	за - подавляющее большинство
5	Замен насоса на 1 скважине	1200	1200	за - подавляющее большинство
6	Диагностика насоса	67	0	за -подавляющее большинство
7	Покупка замков на ящики	349	349	за - 43 ,против - 29, воздерж. - 0
	Итого:	4471	3154	
	Утвержденный целевой взнос		23	

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко

Убытки СТ «Юбилейное-1»

Расходы, которые уже оплачены СТ и на покрытие которых, 05.06.2021 председатель планировал утвердить целевой взнос		
Топосъемка участка	255,38	Уплачено 14.08.2020 130,00р 20.08.2020 125,38р
Оплата землеустроительной экспертизы	1911,00	Уплачено 26.10.2020
Пошлина за подачу встречного иска	174,00	Уплачено 02.02.2021
Пошлина за подачу второй апелляционной жалобы в Минский областной суд	278,40	Уплачено 01.03.2021
Взыскана частично пошлина	131,51	14.01.2020
Уже потрачено:	2 750,29	

Расходы, которые еще следует оплатить:	
Компенсация услуг представителя истца	1200,00
Компенсация пошлины за подачу надзорной жалобы в Верховный суд	121,50
Доплата пошлины	129,49
Ещё нужно оплатить:	1450,99

Итого расходов по суду с Якубович Т.И. в 2020/2021	4201,28 руб.
Потери каждого члена СТ (131 чел.)	32,07 руб.
Для сведения	
Расходы по суду Якубович Т.И. в 2019г. Пошлина за первую апелляционную жалобу	95,63

Примечание. Если бы судебное разбирательство было закончено в 2019 году, то судебные расходы составили бы 191,25+163,80=**355,05** руб.

Председатель общего собрания _____ А.Д.Осмоловский

Секретарь общего собрания _____ Е.Э.Короленко